----------------------- REVIEW 1 ---------------------  
PAPER: 35  
TITLE: Una Propuesta Basada en Model Driven Architecture para el Soporte de Rich Internet Applications  
AUTHORS: Iván López, Magalí González, Nathalie Aquino and Luca Cernuzzi  
  
OVERALL EVALUATION: 2 (accept)  
REVIEWER'S CONFIDENCE: 5 (expert)  
Originality: 4 (good)  
Readability: 3 (fair)  
Technical Quality: 4 (good)  
  
----------- REVIEW -----------  
\* Resumen:  
En este trabajo se presenta una extensión de una metodología dirigida por modelos para la creación de sitios web. La extensión contribuye al soporte del desarollo de aplicaciones web RIA. El trabajo se centra en dos aspectos de RIA: la inclusión de widgets RIA y la validación.  
  El artículo incluye una descripción de los metamodelos usados basados en perfiles UML (centrándose en el metamodelo de presentación) , así que como un ejemplo y una evaluación preliminar. El estado del arte es bastante completo y es de utilidad para el lector.  
  
\* PROS:  
- Un buen estado del arte.  
- La consideración de RIA en una metodología basada en MDA.  
- La generación semiautomática de la aplicación RIA (basada en Acceleo).  
- Una serie de preguntas de investación para guiar la evaluación.  
  
\* CONTRAS:  
- Las imágenes de los diagramas no son fácilmente legibles, les falta resolución. (**cambiar .a png todas las imágnes**)  
Las imágenes 1,2,4, 5 y 6 no son legibles. La figura 6 además se sale de los márgenes de la página, no se debe quedar así. Yo sugeriría agrandar la figura 1 (lo cual podría llevar a tener que eliminar alguna otra cosa de texto … pero bueno, hace falta resolver esto). En la figura 2, en lugar de mostrar lo de agregar, listar y eliminar, se podría mostrar sólo lo relacionado a agregar, así se quitan partes de la figura y lo que queda se puede mostrar más grande. Si se hace esto, ajustar el texto también, decir que la figura 2 muestra “parte del PIM”, en lugar de decir que representa “el PIM”. En la figura 3, si se puede hacer algo como la figura 2, y si no se puede, se tiene que agrandar la figura. Se puede considerar también eliminar esta figura, y la parte de texto que le corresponde … como última opción. Para la figura 5, no presentar por separado el accordion, datepicker, autosuggest, etc., sino que una misma imagen nomás mostrar todos esos elementos, o la mayoría de ellos. Tendrías sólo dos figuras parecidas a la de abajo, una para la versión sin RIA, y al lado otra para la versión con RIA. En ambas figuras, que los datos estén cargados. En la de la versión con RIA hace el print screen tratando de que se vea lo máximo que se pueda de las cosas RIA.

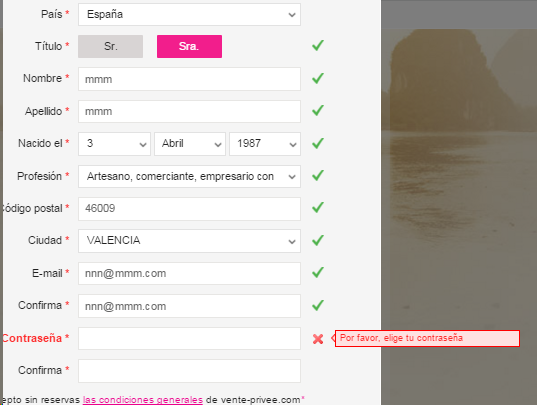


Figura 5: elegí sólo dos o tres de las validaciones para dejarlas en la figura, por ejemplo longitud mínima, email y campos obligatorios. Para campos obligatorios, mostrá sólo un campo obligatorio, no toda la pantalla (tenemos que ahorrar espacio !!).

- En la descripción de la evaluación no se describe el experimento. ¿quién lo realizó? ¿en qué condiciones? (**agregar detalles de la ilustración**)  
Agregar esta info hacia el principio de la sección 5, antes de las preguntas de investigación. Básicamente se puede decir que como validación preliminar, nosotros, los autores del paper, hemos realizado la ilustración.

\* FORMATO:  
- En la Tabla 1 debe poner "sí" no "si". (**listo**)  
- Se debe revisar la calidad de las imágenes de los diagramas. (**poner .png todas las imágnes**)  
- ¿qué significa la flecha verde en la Fig.2? No es estándar de UML y debería estar explicado en el texto. (**cambiado**.)  
- Pg. 4. Pone "detino" en vez de "destino". (**listo**)  
  
\* REFLEXIONES:  
- ¿por qué no usar Papyrus? Acceleo soporta directamente los modelos UML que produce y ahorraría la conversión. **(yo estaba al tanto de esta herramienta case, pero los perfiles de MoWebA no están implementados en para EMF. Sería bueno pasar todo a EMF y salirnos de MagiciDraw**)

Comentario de Magalí: se agregó como trabajo futuro

----------------------- REVIEW 2 ---------------------  
PAPER: 35  
TITLE: Una Propuesta Basada en Model Driven Architecture para el Soporte de Rich Internet Applications  
AUTHORS: Iván López, Magalí González, Nathalie Aquino and Luca Cernuzzi  
  
OVERALL EVALUATION: 0 (borderline paper)  
REVIEWER'S CONFIDENCE: 3 (medium)  
Originality: 4 (good)  
Readability: 4 (good)  
Technical Quality: 3 (fair)  
  
----------- REVIEW -----------  
The work proposes an approach to generate RIA applications using MDA. This is an important and relevant topic, since the RIA applications are complex, so a MDA approach may facilitate the development of such applications.  
  
However the paper presents some problems, which are listed below.  
Major Issues:  
1-      You present some Web Development approaches based on models for RIA and show that approaches do not support all features of the RIA development. However the paper does not explain why the MoWebA approach was chosen, and what is necessary to improve in this approach for supporting all RIA feature. Furthermore, you not discuss other RIA approaches that use MDA. Therefore, it is necessary justify better the choice of the MoWebA, and explain why and how this approach needs be modified to support RIA. (**Al final de la pág 3 justificamos MoWebA así**…***En este trabajo, en lugar de extender alguna de las metodologías Web analizadas, se ha optado por extender MoWebA por varios motivos: i) está basado en estándares ampliamente aceptados, UML, mientras que entre las metodologías analizadas, solo OOH4RIA, Patrones RIA con UWE y UWE-R poseen un lenguaje de modelado cien por ciento basado en UML; ii) propone un enfoque de modelado orientado a la navegación dinámica centrada en la interacción del usuario y del contexto (y no del dominio), lo cual lo vuelve bastante atractivo para estos entornos y lo diferencia de las demás propuestas analizadas; y iii) MoWebA incorpora un modelo específico de arquitectura (ASM - Architectural Specific Model), no considerado por ninguna propuesta estudiada, que establece una clara separación entre los modelos independientes de la plataforma y los que incorporan detalles de la arquitectura. Finalmente, se tiene el interés de que MoWebA siga evolucionando e incorpore características RIA.*** )

MAGA: OK  
2-      Section 4 did not described any justification of which problems the MOWebA has, and how it should be extended to improve it. Lack a high-level figure to explain the approach. (**Tenemos la figura de alto alto nivel que describe las capas y fases de MoWebA. La podemos si conseguimos espacios la podemos agregar a la sección 3 y explicar que MoWebA carece de características RIA a nivel de la capa de presentación..**)

Si no se puede poner la gigura, al menos en el texto poner que actualemtne moweba no da soporte a RIA.

3-      The figures are unreadable, especially the Figure 1. **( ya la cambié…)**  
4-      When it proposes a metamodel, it must be generic, and you should be able to create any application from this metamodel. Some of the new elements are not too specific and should be in the model rather than the metamodel? Lacks a discussion of what a metamodel RIA should contain or not. Which are the required main elements that any RIA application should contain? (**Como sabemos, las RIA abarcan muchas características, nosotros nos enfocamos en las presentaciónes enriquecidas y en la lógica de negocios en el lado cliente, en base a esta elección adaptamos el metamodelo de contenido**)

5-      The analysis in section five is very superficial. For example, in question 1, how many people have developed applications? It seems that only one person, which makes this very biased analysis. (**Como trabajo futuro queda pendiente llevar a cabo un caso de estudio formal en vez de una ilustración**)

Además de mencionar estudios más formales como trabajos futuros, agregar al principio de la sección 5 que esta es una validación preliminar.

6-      Finally, lacks explain how the templates are generated. Who implements them? Are the applications developers, or are set on the approach? It is not possible know how they are generated, and the generation effort of these templates in the new approach. (**los templates son implementados no generados**)

Correcto con lo que indicas, pero una frase respondiendo a la pregunta no estaría mal. La idea debería quedar clara en el sentido de que los templates fueron implementados, y que son lo suficientemente genéricos como para ser usados en generaciones automáticas de código con la extensión de MOWebA (para diferentes casos)  
  
Minor Issues:  
1-      Particularly I think that section 2 is a bit lost. It can be decreased and placed in the introduction, helping justify the choice for MoWebA. (**Interesante para analizar a ver si ganamos espacio**)

Ok para fusionar.

2-      What is the measure used in generating table code 2?

completar

----------------------- REVIEW 3 ---------------------  
PAPER: 35  
TITLE: Una Propuesta Basada en Model Driven Architecture para el Soporte de Rich Internet Applications  
AUTHORS: Iván López, Magalí González, Nathalie Aquino and Luca Cernuzzi  
  
OVERALL EVALUATION: 1 (weak accept)  
REVIEWER'S CONFIDENCE: 4 (high)  
Originality: 3 (fair)  
Readability: 3 (fair)  
Technical Quality: 3 (fair)  
  
----------- REVIEW -----------  
La temática de las RIA sigue siendo un tema de interés y encaja en el perfil de SET.  
El trabajo expone la introducción componentes interactivos para dotar de cualidades RIA a una propuesta de modelado web (al parecer de algunos de los propios autores aunque esto no se dice de manera explícita y hay que deducirlo de las referencias).  
Se listan una serie de lo que los autores denominan "nuevos widgets y opciones de validación de los datos" (hacerlos preceder del prefijo Rich parece redundante, ***le sacamos el prefijo Rich? OK***) para usar en lo que los autores llaman metamodelo de contenido. No queda claro con relación a qué es la novedad porque son componentes interactivos bien establecidos desde que se habla de RIA, ¿nuevos por su incorporación al MoWebA?  
En términos de Layout se puede inferir que se está hablando para el despliegue final en PCs. En ningún momento se hacen consideración de cómo sería el MoWebA4RIA cuando el destino de la aplicación es un dispositivo móvil pero tampoco se aclara explícitamente que esto no se aborda (***deberíamos poner que si bien es posible extender la metodología MoWebA para móviles, en este trabajo solo se tiene en cuenta la disposición gráfica en pc’s***).  
OK poner lo de móviles como trabajo futuro, pero tal vez ya en la intro del trabajo deberíamos aclarar que no abordamos móviles.

La ilustración de la sección 5 es bastante pobre. El ejemplo de Person Manager es muy "naive".  Las estadísticas de tiempo de modelado para comparar MoWebA y MoWebA4RIA  no dicen mucho. Los casos de prueba de Agregar Persona, Listar Persona y Eliminar Persona (los autores dicen Remover Persona lo que es un anglicismo, ***voy a cambiar todo a Eliminar Persona***) no creo que permitan sacar conclusiones sobre la cantidad de generaciones de código.

Al principio de la sección 5, mencionar que se presenta una validación preliminar.

En cualquier caso hubiera sido interesante que se abordara cómo ocurre la generación de código. .

La Tabla 3 no permite sacar muchas conclusiones, estas debieron valorarse con más pruebas e interfaces más complejas. Decir que lo generado en MoWebA4RIA  genera más líneas de código porque se trata de una interfaz con elementos enriquecidos en comparación con MoWebA  es una conclusión obvia

Las ventajas de las que se habla en PI3 son propias de las componentes RIA más que de modelado en sí, qué ha cambiado en la concepción del modelado al incorporar las componentes más que la valía de dichas componentes. Por ejemplo, si un DatePicker es un widget útil es obvio que los enfoques de modelado que los usen ofrecerán dichas ventajas.

Tampoco sé cómo abordar este cuestionamiento

Las Figuras prácticamente no son legibles. Para una publicación (y si es en blanco y negro más aún) tendrían que ser reelaboradas o fragmentadas. En particular las figuras 5 y 6 que se suponen sean las generadas por el modelo no son  buen ejemplo de interfaces atractivas, su colorido es fatal y su baja legibilidad no permite apreciar las diferencias entre el con RIA y el sin RIA.

Se recomienda más experimentación y con mejores y más complejos ejemplos para evaluar mejor las bondades del MDA con RIA porque hacer manualmente personalizados los mostrados no implica ninguna complejidad.

La implementación parece estar hecha solo para Eclipse, debiera hacerse una valoración o análisis para otras plataformas destino.

----------------------- REVIEW 4 ---------------------  
PAPER: 35  
TITLE: Una Propuesta Basada en Model Driven Architecture para el Soporte de Rich Internet Applications  
AUTHORS: Iván López, Magalí González, Nathalie Aquino and Luca Cernuzzi  
  
OVERALL EVALUATION: 0 (borderline paper)  
REVIEWER'S CONFIDENCE: 4 (high)  
Originality: 3 (fair)  
Readability: 4 (good)  
Technical Quality: 4 (good)  
  
----------- REVIEW -----------  
Aporte:  
Este articulo enfatiza  que las metodologías de desarrollo de aplicaciones Web tradicionales basadas en modelos (como OOHDM, OOH , WebML, UWE , entre otras) han tenido que evolucionar, agregando nuevos modelos o extendiendo los existentes, para dar cobertura a las características de las RIA. En esta dirección los autores, en lugar de extender alguna de dichas metodologías, han optado por extender MoWebA, el cual es un nuevo enfoque para el desarrollo de aplicaciones Web, fundamentado en los principios propuestos por el Object Management Group (OMG). La metodología extendida se denomina MoWebA4RIA.  
  
Ventajas:  
El trabajo está bien escrito, es claro y correctamente organizado. El análisis de trabajos relacionados es completo, pertinente y actual. Aunque falta una discusión más profunda respecto a otros lenguajes de modelado  Web+RIA.  
  
Desventajas:  
Para ilustrar las nuevas capacidades ofrecidas por MoWebA4RIA, los autores han implementado un sistema de administración de personas (Person Manager), utilizando el enfoque MoWebA por un lado y el enfoque  MoWebA4RIA, por otro lado. Luego se han definido cinco preguntas de investigación para guiar el análisis de las comparaciones entre la implementación del Person Manager con MoWebA y la implementación con MoWebA4RIA.  
Si bien la implementación logra su objetivo de ilustrar el uso y las ventajas de la nueva propuesta, considero que no es el mecanismo adecuado para validarla, ya que debería haber comparado MoWebA4RIA contra otra metodología que también incluya el modelado de RIAs. En otro caso, es obvio que la extensión MoWebA4RIA supera a su origen MoWebA.

Es decir, los autores deberían haber realizado un estudio comparativo respecto a, por ejemplo  WebRatio con RUX-Tool [1].  
[1] Marino Linaje, Juan Carlos Preciado, Rober Morales-Chaparro, Roberto Rodríguez-Echeverría, Fernando Sánchez-Figueroa.Automatic generation of rias using rux-tool and webratio. 2009/1/1  
In Web Engineering Proceedings. Pages 501-504. Publisher Springer Berlin Heidelberg.  
trabajo futuro

nota:  
En las Fig. 2 (**ya lo cambíe**) y 4 (**me falta**) el font utilizado es demasiado pequeño.

OK